

РЕШЕНИЕ

№ 409/21.07.2014г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Монтана в съдебно заседание на
единадесети юли през две хиляди и четиринадесета година в състав :

Председател : ОГНЯН ЕВГЕНИЕВ

Членове: МАРИЯ НИЦОВА

МОМЧИЛ ТАРАЛАНСКИ

при секретар Димитрана Димитрова
на прокурора Вержиния Савчева
Адм.дело №248/2014г. по описа на
Административен съд Монтана

и с участието
разгледа

Производството е по реда на чл.185 Административно процесуален кодекс (АПК) във вр. с чл.191 ал.2 АПК

Образувано е по повод протест на Емил Овчаров, Прокурор при Районна Прокуратура гр.Монтана, с които се иска да се бъде отменена като нищожна разпоредбата на чл.15 Наредба за определянето и администрирането на местни такси и цени на услуги на територията на Община Бойчиновци (Наредбата) приета с Решение №133 от Протокол №18/29.01.2009г. на Общински съвет Бойчиновци. В протеста се поддържа, че разпоредбата на чл.15 от Наредбата противоречи на по-висок по степен нормативен акт, а именно на разпоредбата на чл.67 Закон за местните данъци и такси (ЗМДТ), тоест следва да бъде отменена като нищожна. С постъпила молба вх.№1139/09.07.2014г. (л.99 по делото) протестиращия прокурор прави изрично уточнение, че протестиращия текст на Наредбата е нищожен и незаконосъобразен, респективно уточнява, че с протеста иска да се отмени протестиращия текст, като нищожен и незаконосъобразен поради противоречие с разпоредбата на чл.67 ЗМДТ.

Общински съвет Бойчиновци, чрез пълномощника си адвокат Атанасова оспорва протеста и моли да бъде отхвърлен като неоснователен, като в писмена защита развива доводи в подкрепа на законосъобразността на оспорената разпоредба на Наредбата.

Представителят на Окръжна Прокуратура дава заключение, че протеста е основателен и следва да бъде уважен, тъй като оспорената

разпоредба на подзаконовия акт приет от Общински съвет Бойчиновци е в противоречие с по-висок по степен нормативен акт.

Настоящият състав на Административен съд Монтана, като взе в предвид развитите доводи в протеста, доводите на страните, събраните по делото доказателства и приложимата нормативна уредба намира за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл.186 ал.2 АПК прокурора може да подава протест срещу подзаконов нормативен акт, а съгласно чл.187 ал.1 АПК подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорвани без ограничение във времето, тоест протеста на Емил Овчаров, Прокурор при Районна Прокуратура гр.Монтана е процесуално допустим. Разгледан по същество протеста е ОСНОВАТЕЛЕН.

С Решение №133 от Протокол №18/29.01.2009г. на Общински съвет Бойчиновци е приета Наредба за определянето и администрирането на местни такси и цени на услуги на територията на Община Бойчиновци (Наредбата). В текста на разпоредбата на чл.15 от Наредбата е посочено, че годишният размер на таксата се определя с решение на Общинския съвет, както следва: 1) За жилищни имоти и нежилищни имоти с незастроени парцели – пропорционално върху данъчната оценка на имота, за всяка отделна услуга отделно; 2) За нежилищни имоти на фирми – пропорционално върху по-високата от отчетната стойност или данъчна оценка за всяка услуга по отделно или според количеството битови отпадъци и брой съдове при подадена декларация.

Настоящата съдебна инстанция въз основа на събраните доказателства, като взе предвид становищата на страните формира следните правни изводи по същество на спора:

Съгласно императивната разпоредба на чл. 8 Закон за нормативните актове (ЗНА), всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен, неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Този принцип е възпроизведен и в нормата на чл.76 ал. 3 АПК. По силата на чл. 6 ал.1 б. "а" от ЗМДТ таксата за битови отпадъци е от характера на местните такси и като такава се определя при спазване на принципите, визирани в чл. 7 и чл. 8 от ЗМДТ, като Общинският съвет приема наредба за определянето и администрирането на местните такси чл.9 ЗМДТ, тоест в случая е налице компетентност на органа приел подзаконовия административен акт, като решението за приемането му е взето при спазване изискванията на чл.27 ал.4 и ал.5 Закон за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) във вр. с чл.21 ал.2 ЗМСМА и чл.21 ал.1 т.7 ЗМСМА.

Основателно в протеста се поддържа, че разпоредбата на чл.15 Наредба противоречи на по-висок по степен нормативен акт, което обуславя наличието на основание за отмяната му като незаконосъобразен. Това е така, тъй като в разпоредбите на чл.66 и чл.67 ЗМДТ са разписани