

ПРОТОКОЛ № 2

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП

На 16.10.2019 г., в изпълнение на Заповед № 517/20.08.2019 г. на Кмета на Община Бойчиновци, изменена със Заповед № 618/26.09.2019 на За Кмета на Община Бойчиновци от 11.00 часа, в Заседателната зала в сградата на Общинска администрация-Бойчиновци, адрес: гр. Бойчиновци, ул. „Г. Генов“ № 2, се събра комисия в състав:

Председател: Петър Найденов Винешки - Директор на дирекция „СИПОСУТ“, досега редовен член на комисията, заменящ съгласно Заповед № 618/26.09.2019 досегашния председател Таня Георгиева Петрова

Членове:

- | | |
|---|--|
| 1. Симеон Огнянов Бончев | Външен експерт, включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, с уникален номер ВЕ-34, квалификация: Юрист |
| 2. инж. Иван Симеонов
Георгиев | Външен експерт, включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, с уникален номер ВЕ-614, квалификация: Строителен инженер, специалност „Пътно строителство“ |
| 3. Таня Николова Борисова
– Николова | Финансов контролър, заменящ съгласно Заповед № 618/26.09.2019 отсъстващия по обективни причини член Момчил Стоянов Цветков |
| 4. Георги Цветков Върбанов | Главен специалист „УТ“, заменящ съгласно Заповед № 618/26.09.2019 определения за председател Петър Найденов Винешки |
| 5. Петя Янчева Петрова | Специалист „ОП и Европроекти“ |
| 6. Станислав Веселинов
Вълов | Младши експерт „ОП и Европроекти“ |

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи по проект: „Реконструкция и рехабилитация на част от улична мрежа в село Владимирово, село Лехчево и село Мадан, община Бойчиновци“.

Със Заповед № 618/26.09.2019 на За Кмета на Община Бойчиновци, беше изменена Заповед № 517/20.08.2019 г., като бяха направени следните промени в състава на комисията:

1. Отсъстващия по обективни причини председател Таня Георгиева Петрова беше заменен от досегашният член на комисията Петър Найденов Винешки, който беше определен за председател.
2. Отсъстващия по обективни причини член на комисията Момчил Стоянов Цветков беше заменен от Таня Николова Борисова – Николова.
3. Определеният за председател Петър Найденов Винешки беше заменен от Георги Цветков Върбанов.

Преди да пристъпят към работа и след като се запознаха с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, Таня Николова Борисова – Николова и Георги Цветков Върбанов на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието, проведено след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – ОБЕДИНЕНИЕ „УЛИЦИ БОЙЧИНОВЦИ“, гр. София

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Във връзка с констатацията по отношение на участника, съдържаща се в Протокол № 1 от 30.08.2019 г., са представени придружително писмо и цифрово подписани ЕЕДОП на електронен носител за ОБЕДИНЕНИЕ „УЛИЦИ БОЙЧИНОВЦИ“, гр. София, „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София и „ПЕЙКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. Враца.

При разглеждане на представените ЕЕДОП, комисията констатира следното:

1. В представените ЕЕДОП от ОБЕДИНЕНИЕ „УЛИЦИ БОЙЧИНОВЦИ“, гр. София, „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София и „ПЕЙКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. Враца, в част III „Основания за изключване“, раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“, участникът не е попълнил част от изискуемата информация – не е посочил един от възможните варианти на отговор на въпроса: „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“.

Същевременно, в т. 4.1, раздел II „Изисквания към участниците“, подраздел 4. „Изисквания към личното състояние на участниците в процедурата“ от документацията за обществената поръчка, възложителят изрично е посочил, че ще отстрани от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка участник, за когото са налице обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

В т. 4.1.10, раздел II „Изисквания към участниците“, подраздел 4. „Изисквания към личното състояние на участниците в процедурата“ от документацията за обществената поръчка е възпроизведен текста на разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като основание за отстраняване от участие в процедурата: „доказано е, че е виновен за неизпълнение на договор за обществена поръчка или на договор за концесия за строителство или за услуга, довело до разваляне или предсрочното му прекратяване, изплащане на обезщетения или други подобни санкции, с изключение на случаите, когато неизпълнението засяга по-малко от 50 на сто от стойността или обема на договора“.

В Указанията за попълване на ЕЕДОП, раздел II „Изисквания към участниците“, подраздел 4. „Изисквания към личното състояние на участниците в процедурата“ от документацията за обществената поръчка, възложителят изрично е посочил, че информацията относно липсата или наличието на обстоятелствата по т. 4.1.10 (чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП), се попълва в част III „Основания за изключване“, раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата участник, за когото са налице основанията по чл. 54, ал. 1 и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1, възникнали преди или по време на процедурата.

На основание ал. 2 от същия член, алинея 1 се прилага и когато кандидат или участник в процедурата е обединение от физически и/или юридически лица и за член на обединението е налице някое от основанията за отстраняване.

В конкретния случай, непопълването на посочената част от ЕЕДОП на ОБЕДИНЕНИЕ „УЛИЦИ БОЙЧИНОВЦИ“, гр. София, „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София и „ПЕЙКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. Враца, поставя комисията в невъзможност да прецени дали по отношение на обединението и неговите членове са налице обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП и представлява неизпълнение на условие от документацията за обществената поръчка.

На практика, липсата на деклариране от участника в ЕЕДОП по отношение на обстоятелствата по т. 4.1.10 от документацията за обществената поръчка (чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП) означава, че участникът не е доказал по установения за това ред, че отговаря на изискванията, свързани с личното състояние в документацията за обществената поръчка.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП и т. 4.1, раздел II „Изисквания към участниците“, подраздел 4. „Изисквания към личното състояние на участниците в процедурата“ от документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата Участник № 1 – ОБЕДИНЕНИЕ „УЛИЦИ БОЙЧИНОВЦИ“, гр. София.

Участник № 3 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения следните участници в процедурата:

Участник № 2 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ“ ЕООД, гр. Криводол

Участник № 3 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разглежда допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 2 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ“ ЕООД, гр. Криводол

Участникът е представил „Техническо предложение“ (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), в което са посочени:

Срок за изпълнение на СМР за реализиране на обекта – 365 календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с допустимите граници, заложи от възложителя.

Към Техническото предложение, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта“. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Цялостен подход за изпълнение на обектите в съответствие с ТС, проекта и останалите изисквания на Възложителя.

Направено е описание на организация на експертите. Тази организация включва описание на задължения и отговорности на експерти и изпълнителски състав през различните етапи на изпълнение на поръчката. Предложени са три етапа за изпълнение на договора.

При описание на взаимодействието с възложителя е посочена и схема на субординация и йерархичност на експертите в екипа за управление на строителните процеси. Посочената

комуникация е съобразена с предмета на поръчката и добрите практики при реализиране на подобни обекти.

Разгледаните методи и начини за осъществяване на вътрешен контрол върху качеството на изпълняваните работи са относими към изискванията посочени в ТС 2014 на АПИ. Текущият контрол е по отношение на влагани материали и изпълнение на отделните видове СМР. Внедрената СУК ISO 9001/2015 е определен за основа на която се провеждат различните контролни действия. Определени са два етапа с по три нива на контрол на качеството. За всяко ниво са описани задълженията на различните отговорници и експерти.

Входящия контрол се отнася до контрол на качествата на влаганите материали. Използват се контрол при производител, при доставка, при складиране и т.н.

От стр.31 започва описание на видовете работи изпълнявани по петте улици. В таблица (стр.32 и сл.) са описани работите с техните обеми.

В схематичен вид е представено ориентировъчно място (в края на с.Владимирово), където участника предвижда да устрои обектов офис. Предвижда се там да се изгради обектов склад, като са описани конкретни действия и обеми от различните материали, за съхраняване. Бетон и асфалтови смеси ще се доставят по заявка директно на мястото за влагане.

При описание на последователността на изпълнение са разгледани действия от подписване на Договора до подписване на Протокол обр.2а. Тези действия са необходими и правилно разчетени във времето. Направено е описание на последователност на изпълнение на улиците. За тях е посочена и последователност на изпълнение на отделните работи. Посочената последователност е съобразена с технологичните изисквания. След приключване на СМР са посочени дейности по предаване на обекта, като същите завършват с подписване на Констативен акт обр.15.

Посочена е нормативната база, която ще се спазва по време на изпълнение на поръчката.

За всяка една работа, посочена в количествена сметка за улиците, е посочена технология за изпълнение. Същите са съобразени с ТС 2014 на АПИ. Особено внимание е обърнато на асфалтовите работи от битумните разливи до полагането на плътна смес за износващи пластове. Посочено е с какви материали ще се произвеждат смесите, на какви параметри трябва да отговарят, как ще се произвежда самата смес, нейното заявяване, транспортиране до обекта и полагането и. Всички тези действия и технологии са съобразени с изискванията на ТС 2014 на АПИ.

От стр.88 започва описание на подхода за изпълнение на поръчката. Отново се започва от етапа на подготовка и се завършва с предаване на обекта. Описани са документите и редът на тяхното съставяне съгласно Наредба 3/31.07.2003г. За всяка дейност е посочено кои членове на експертния екип участват и кой е отговорника. Етапите са посочени с разчет начало и край на работите, като тези разчети отговарят на посочените в графика.

Тестовите правилно са определени за изпълнение по време на извършване на СМР. Посочено е тестове и изпитвания на материали и такива за изпълняваните СМР.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

2. Предложение относно подход за гарантиране на качеството на асфалтовите работи.

В тази част от разработката си, участникът е разгледал подход за гарантиране на качеството на отделните видове СМР, като е обърнал особено внимание на асфалтовите работи. При описание на подхода се разглеждат условия за полагане на битумен разлив и асфалтови смеси и какво се контролира – равност, уплътнение, оформяне на ръбове и др. посочени са подхода за реализиране на вида работа с посочване на какви проби и тестове се правят и при какъв обем от изпълнението. Изпълнението на пробен участък е един от начините за правилно определяне преминаванията на валяците през една точка за да се постигне необходимото уплътняване на пласта. При определяне на входящия контрол на материалите са посочени зърнометрия, и други физико-механични показатели на съставните материали. Предложено е рецептата за производство на съответните видове смеси да се одобри от Възложителя (Строителния надзор).

Подхода за гарантиране на качеството е визуален (упражняван от експертите) и лабораторен (чрез тестове и изпитвания) за доказване на достигнати параметри. При констатиране на несъответстващ продукт се пристъпва към поправяне.

Разгледани са 6 мерки за контрол на качеството на произвежданата смес и за нейното полагане. Същите включват и лабораторен контрол.. От стр.127 започва описание на изпитвания на асфалтови смеси, като се започне от произведената, транспортирана и положения пласт. Посочените нормативи и параметри отговарят на тези в ТС 2014 на АПИ.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

3. Предложение относно източници на материали.

В приложение към предложението, в таблична форма, са описани всички материали, които ще се влага, За всеки един от тях (асфалтови смеси, бетон и бетонови материали, пътни знаци, боя за пътна маркировка и др.) е описано източник, кой е доставчика, мястото за доставяне и с какъв транспорт ще се доставят.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

4. Предложение определяне на разстоянието на асфалтовите бази до обектите.

Направено е описание на асфалтовата база, където ще се произвежда асфалтовите смеси. Базата е собственост на участника и се намира в покрайнините на гр.Криводол. Производителността и е 160 т/ч.

Посочени са три схеми с маршрути за движение на самосвалите при доставка до улиците в трите населени места. За всяко едно е показано средно транспортно разстояние и ориентировъчно време за движение.

Посочено е че за производството на трошен камък за основи и фракции за асфалтови и бетонови смеси участника разполага с ТСИ в база до гр.Криводол. Ломения камък за производство на тези фракции ще се транспортират от кариерата в с.Ерден. Участника произвежда бетон и бетонови изделия, които също ще транспортира на обекта от базата си в гр.Криводол.

Видно от констатираните бележки по предложението за този елемент е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

Във връзка с описаните бележки и направените изводи за всеки елемент може да се направи обобщаващ извод, че е налице предложение, което отговаря на изискванията на документацията, поради което участника се допуска до етапа на отваряне на ценовите предложения.

Участник № 3 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София

Участникът е представил „Техническо предложение” (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), в което са посочени:

Срок за изпълнение на СМР за реализиране на обекта – 480 календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с допустимите граници, заложи от възложителя.

Към Техническото предложение, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта”. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Цялостен подход за изпълнение на обектите в съответствие с ТС, проекта и останалите изисквания на Възложителя.

Предложено е изпълнението на поръчката да премине през шест етапа – Етап Предварителна подготовка на строителството, Етап изпълнение на СМР, Етап проби тестове и изпитания, Етап Приемане на изпълнените СМР и предаване на Възложителя, Етап въвеждане в експлоатация и Етап експлоатация.

Етап Предварителна подготовка на строителството включва дейности по мобилизация на ресурсите и подготовка на документите за съставяне на „Акт“ обр.2а и откриване на строителна площадка. Тук са включени Предаване на строителна площадка, Заповедна книга, Подготовка на строителна площадка, Изграждане на временно селище и др.

Етап за Изпълнение на СМР в табличен вид са посочени работите, които ще се изпълняват съгласно КС към документацията. Направено е описание на Подготвителни работи, ВОД и др.

Етап на проби и тестове е разгледан с посочване на кои работи ще се провеждат тестове и процедурите по които ще се провеждат.

Етап на Приемане на изпълнените СМР и предаване на Възложителя е описан с подготовка на обекта за предаване, почистване на работна площадка и демобилизация и приемане на обекта от Възложителя.

Етапа за въвеждане на обекта в експлоатация правилно са описани действията за подпомагане работата на Възложителя.

Направено е описание на технологията за изпълнение на една част от предвидените работи за изпълнение на обекта.

В изложението са описани задължения и отговорности на експертите при изпълнение на този обект. Същите са относими към поръчката.

В таблична форма, от стр.39 са предложени три звена за изпълнение на работите. Описани са кое звено какви видове СМР ще изпълнява и в какъв период. Направено е описание на машините които ще се използват при реализиране на поръчката.

Комисията констатира следните несъответствия:

1. Констатирани са несъответствия при описание на изискванията на документите. Например за Заповедна книга т. 1.1.1.2 на стр. 1, участника предвижда заверяване и регистриране на Заповедна книга в ДНСК в тридневен срок, въпреки, че по-горе е записал, че заверката се извършва от лицето упражняващо строителен надзор. Регистрация и заверка на книгата не е необходимо да се прави в ДНСК, а само се уведомява същата, т.к. за обекта няма издадено разрешение за строеж и обекта е изцяло на територията на Община Бойчиновци. Това са изисквания на чл.7 ал.3 т.4 от Наредба 3/31.07.2003г.

2. В т. 1.1.1.4, свързана с Подготовка на строителна площадка е записано, че ще се представят подготвителни мероприятия, които ще гарантират успешното изпълнение на строителството, но такива не са посочени. Липсата на тези мероприятия водят до неправилно планиране на ресурсите.

3. Видно от описанието на стр. 1, срокът на Етап Предварителна подготовка на строителството е от подписване на договора до подписване на Протокол обр. 2а. Част от дейностите, които са включени в етапа (свързани със съставяне на Заповедна книга, Извършване на временно строителство, Доставка на материали и др.) са неизпълними преди да е подписан Протокол обр.2а.

4. За етапа на изпълнение на СМР е предвидено изпълнение на подготвителни работи (т. 1.1.2.1), като по отношение на тях са описани работи, които са вече разчетени в предишния етап (изграждане на временна база) или пък работи, които не могат да бъдат изпълнявани по време в този етап (определяне на маршрутите за извозване на земни маси и хумус). Определянето на маршрутите за извозване са дейности, свързани с разрешителни режими за които се издава разрешение от Община Бойчиновци, преди подписването на Протокол обр.2а. Същите разрешения и документи трябва да бъдат описани в Протокол обр.2а (точки 1.5 и 1.6 от този протокол), следователно това определяне не може да се изпълни след като вече е подписан Протокол обр.2а.

5. На стр. 14 в т. 1.1.2.4. „Изпълнение на СМР“ е записан следния текст: „СМР се изпълняват, като се спазва заложената в графика последователност“. Същевременно, към техническото предложение на участника липсва приложен график за изпълнение на работите.

6. В описанието на т. 1.1.3. „Приемане на изпълнените СМР и предаване на Възложителя“ са посочени действия несъответстващи на описаните в Проекто договора изисквания. Например на стр.15 в тази точка е записано „В този етап се извършва предаване на изпълнените СМР и приемането им от Възложителя след установяване на съответствието на изпълнените СМР със заданието или проекта. Установява се със съставяне на Констативен протокол обр.15“. Съгласно условията на чл.16 ал.2 от Проекто договора, „Извършените СМР се приемат с протокол/и за установяване на действително извършени и подлежащи на заплащане СМР - количествено-стойностна сметка, изготвена от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ и подписана от КОНСУЛТАНТА, ПРОЕКТАНТА, упражняващ авторски надзор и ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ или упълномощено от него лице“. Несъответствие е налице и в това, че не се предвижда за изпълнението на тази поръчка възлагането да става чрез задание. Съгласно изискванията на Наредба 3/31.07.2003г и чл.19 ал.1 от Проекто договора „Предаването на обекта на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ се удостоверява с подписването на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, съгласно чл. 176, ал. 1 от ЗУТ (Приложение №15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) без забележки.

7. За приемане на обекта от Възложителя (т.1.1.3.4) е записано, че към „Констативен протокол Акт обр.15“ се прилагат и протоколи за успешно проведени единични изпитвания на машините и съоръженията. В обхвата на тази поръчка не се предвижда да се инсталират машини и съоръжения.

8. Описана е технология за изпълнение, която няма приложение към конкретния обект – т. 1.2.12.1 Доставка и полагане на асфалтова смес за основен пласт тип А₀ за участък за реконструкция. За тази поръчка не се предвиждат реконструкции с използване на такава основа. Също е описана и технология за направа на тротоари, без да има такъв вид СМР, включени в предмета на поръчката. В същото време не е посочена технология за изпълнение на технологично фрезозване, каквито работи са включени в предмета на поръчката.

9. Описана е неправилна технология за изпълнение на вертикална сигнализация. В т.1.2.13.2 Доставка и монтаж на стандартни пътни знаци и тръбни стойки на стр .29 в „Общи положения“ е записано, че всички пътни знаци и указателни табели ще се изпълняват по съгласуван и одобрен проект по ВОД. Изпълнението на вертикалната сигнализация трябва да стане съгласно част „Организация на движението“ към проекта, а не по временна организация на движението.

10. Предложената технология за разваляне на асфалтобетонова настилка на стр.18 е неподходяща за изпълнение на технологично фрезозване.

11. При описание на състава на работните звена на стр. 39-40 се вижда, че времевото разпределение и на трите звена обхваща периода от подписване на Протокол обр.2а до подписване на Констативен Акт обр.15. Този период обхваща 2-4 етап. Не са показани ресурси за Етап Предварителна подготовка на строителството и Етап Приемане на изпълнените СМР и предаване на Възложителя.

12. Несъответствие в предвидените за изпълнение дейности от звената за работа. За звено „Пътни работи“ е предвидено изпълнение на СМР (като основна задача), нямащи отношение към конкретната поръчка – Изграждане на водостоци, почистване на шахти, повдигане или понижаване на РШ и др. В същото време не са посочени звена, които да изпълняват полагането на бетоновите бордюри, технологично фрезозване и др.

13. Звено „Асфалтови работи“ неправилно е разчетено да изпълнява полагане на асфалтови смеси при ремонта на тротоарите, т.к. не се предвижда такъв ремонт. Същевременно, не е предвидено кой да полага асфалтовите смеси по уличното платно.

14. При определяне на видовете машини на стр. 41-42 се констатира несъответствие с описанието на машините, които са необходими за изпълнение на отделните видове СМР. Развалянето на асфалтови настилки, съгласно технологията на стр. 18, ще се изпълни с багер с чук, товарачна машина, моторен къртач и фугорез. Същевременно, в описанието на разпределение на ресурсите на стр. 41-42 липсват предвидени машини като товарачна машина и фугорез.

Съгласно технологията за изграждане на основни пластове от зърнести материали (стр.20 и сл.) ще се използва грейдер, като преди това се разстила с булдозер. Уплътняването се извършва с валяк за земни работи. Същевременно, в разпределение на ресурсите няма предвидени автогрейдер и валяк за основи.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

2. Предложение относно подход за гарантиране на качеството на асфалтовите работи.

В тази част от разработката си, участникът е разгледал технология за полагане на асфалтови смеси. Посочено е общо управление на качеството, където са показани различните нива на контрол. В таблица са показани обхват на различните мерки, дейности по изпълнение, начин на взаимодействие и очакван ефект.

Констатираха се следните несъответствия:

1. Съгласно изискването на документацията, в техническото предложение, при описване на организацията трябва да се предложи подход за гарантиране на качеството на асфалтовите работи. Описание на такъв подход в предложението на участника няма.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

3. Предложение относно източници на материали.

В изложението са описани технологията за определяне на доставчик и начина на доставяне на материалите на обекта – заявки, сравнителни таблици, определяне на отговорници и др.

В таблица са посочени начин на доставка на част от необходимите материали

Комисията констатира следните несъответствия:

1. В таблицата на стр. 44-45 са посочени материали, които ще се доставят на обекта без да имат конкретно приложение – стомана бетонна, тръби HDPE ф40, тръба метална ф108, битумна хидроизолация и др. В същото време не е разгледана доставка на материали, необходими за изпълнение на основни видове работи – бетонови бордюри, акрилатна боя и др.

2. Време за доставка на всеки материал е посочено ЛКГ (линеен календарен график). Такъв график няма приложен към предложението.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

4. Предложение определяне на разстоянието на асфалтовите бази до обектите.

Посочени са три схеми за транспорт от Враца до трите населени места в които ще се рехабилитират улици. Посочени са разстоянията и времето за пътуване.

Констатирана е следната забележка:

1. В схемите е посочено населено място Враца, а не асфалтова база. На практика не става ясно от коя асфалтова база ще се доставят асфалтовите смеси до обекта.

Видно от констатираната несъществена забележка по предложението за този елемент е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

5. Във връзка с изискване, описано в проекта на договор (чл. 2 ал. 3)

Констатира се неизпълнение на изискване, описано в проекта на договор. От анализа на визираната разпоредба е видно, че за да се приеме срока за обосноваване, трябва да се приложи подробен календарен график с диаграми на работна ръка. Това изискване е описано в чл. 2, ал. 3 на проекта на договор, където е записано, че срокът се обосновава с приложения в поръчката и приети от възложителя подробен линеен календарен график, придружен с диаграма на

работната ръка, Строителна програма и спецификация на всички използвани материали. За да се определи дали предложените срок от 480 дни е приложим трябва да има разпределение на дейностите и работите във времето – График. Такъв документ в офертата на участника не е представен.

Видно от констатираното несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

Поради описаните несъответствия и направените изводи за всеки елемент може да се направи обобщаващ извод, че е налице предложение, което не отговаря на изискванията на документацията за обществената поръчка.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 13.1.5 от Раздел V „Оферта“ от документацията за обществената поръчка, проекта на договор и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 3 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

След разглеждането на техническите, комисията единодушно реши да допусне до етапа на отваряне на ценовите предложения следните участници:

Участник № 2 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ“ ЕООД, гр. Криводол

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 12.12.2019 г., (четвъртък) в 15.00 часа, в Заседателната зала в сградата на Общинска администрация-Бойчиновци, адрес: гр. Бойчиновци, ул. „Г. Генов“ № 2, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП на 06.12.2019 г.

КОМИСИЯ:

Председател: 36а, ал. 3 от ЗОП.
/Петър Винешки/

Членове: 1. . 36а, ал. 3 от ЗОП.
/Симеон Бончев/

2. . 36а, ал. 3 от ЗОП.
/инж. Иван Георгиев/

3. 36а, ал. 3 от ЗОП..
/Таня Борисова - Николова/

4. 36а, ал. 3 от ЗОП.
/Георги Върбанов/

5. 36а, ал. 3 от ЗОП.
/Петя Петрова/

6. . 36а, ал. 3 от ЗОП.
/Станислав Вълков/