

ПРОТОКОЛ

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 60а от ППЗОП

Със Заповед № 009/10.01.2020 г. на Кмета на Община Бойчиновци беше определена комисия в състав:

Председател: Таня Георгиева Петрова – Заместник-кмет на Община Бойчиновци

Членове:

- | | |
|--|--|
| 1. Симеон Огнянов Бончев | Външен експерт, включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, с уникален номер ВЕ-34, квалификация: Юрист |
| 2. инж. Иван Симеонов
Георгиев | Външен експерт, включен в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, с уникален номер ВЕ-614, квалификация: Строителен инженер, специалност „Пътно строителство“ |
| 3. Таня Николова Борисова-
Николова | Финансов контролър |
| 4. Петър Найденов Винешки | Директор на дирекция „СИПОСУТ“ |
| 5. Десислава Николаева
Йорданова | Старши експерт „Проекти, програми и ОП“ |
| 6. Станислав Веселинов
Вълов | Младши експерт „ОП и Европроекти“ |

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: *„Изграждане и обновяване на площи за широко обществено ползване - площад в с. Кобиляк и Благоустройство на площадните пространства на три от населените места в община Бойчиновци - II-ри етап, с. Мърчево, с. Мадан и с. Громишин“ по 4 обособени позиции.*

Комисията проведе първото си заседание – публичното заседание по отваряне на офертите, на 10.01.2020 г. и приключи работата си на 06.03.2020 г.

В указания срок за участие в процедурата бяха подадени оферти от следните участници:

Участник № 1 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ” ЕООД, гр. Криводол с оферта, постъпила на 09.01.2020 г., в 16:20 часа, с Вх. № 1. Офертата е подадена за Обособени позиции № 1, 2, 3 и 4.

Участник № 2 – „АВ БИЛД” ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 09.01.2020 г., в 16:43 часа, с Вх. № 2. Офертата е подадена за Обособени позиции № 1, 2, 3 и 4.

В процеса на работата си, комисията документира действията по извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите като състави следните протоколи: Протокол № 1 от 28.01.2020 г., Протокол № 2 от 28.02.2020 г. и Протокол № 3 от 06.03.2020 г.

Съгласно документацията за обществената поръчка, класирането на офертите, постъпили за участие в процедурата се извършва на база икономически най-изгодната оферта, определена по критерия „Най-ниска цена” (чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП). На първо място се класира участникът предложил най-ниска обща цена в своето ценово предложение. Останалите допуснати до класиране участници, се класират поред, от по-ниската предложена обща цена към по-високата. След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по отделните обособени позиции по следния начин:

Обособена позиция № 1

Първо място: Участник № 1 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ” ЕООД, гр. Криводол

Обща цена за изпълнение на предмета на обособената позиция – 99 925,75 лева без ДДС

Обособена позиция № 2

Първо място: Участник № 1 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ” ЕООД, гр. Криводол

Обща цена за изпълнение на предмета на обособената позиция – 145 249,19 лева без ДДС

Обособена позиция № 3

Първо място: Участник № 1 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ” ЕООД, гр. Криводол

Обща цена за изпълнение на предмета на обособената позиция – 204 899,61 лева без ДДС

Обособена позиция № 4

Първо място: Участник № 1 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ” ЕООД, гр. Криводол

Обща цена за изпълнение на предмета на обособената позиция – 170 665,23 лева без ДДС

В резултат на своята работа, комисията прави следните предложения на Възложителя:

1. Да определи за изпълнители на отделните обособени позиции от обществената поръчка класираните на първо място участници по отделните обособени позиции от проведената процедура:

Обособена позиция № 1

Участник № 1 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ” ЕООД, гр. Криводол

Обща цена за изпълнение на предмета на обособената позиция – 99 925,75 лева без ДДС

Мотиви:

Участникът е класиран на първо място в проведената процедура по обособената позиция, тъй като е представил оферта, която отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор по обособената позиция, както и на изискванията на възложителя по отношение

техническото и ценовото предложение. При прилагане на критерия за възлагане, е установено, че предложената от участника цена, се явява най-ниската предложена обща цена по обособената позиция.

Обособена позиция № 2

Участник № 1 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ” ЕООД, гр. Криводол

Обща цена за изпълнение на предмета на обособената позиция – 145 249,19 лева без ДДС

Мотиви:

Участникът е класиран на първо място в проведената процедура по обособената позиция, тъй като е представил оферта, която отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор по обособената позиция, както и на изискванията на възложителя по отношение техническото и ценовото предложение. При прилагане на критерия за възлагане, е установено, че предложената от участника цена, се явява най-ниската предложена обща цена по обособената позиция.

Обособена позиция № 3

Участник № 1 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ” ЕООД, гр. Криводол

Обща цена за изпълнение на предмета на обособената позиция – 204 899,61 лева без ДДС

Мотиви:

Участникът е класиран на първо място в проведената процедура по обособената позиция, тъй като е представил оферта, която отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор по обособената позиция, както и на изискванията на възложителя по отношение техническото и ценовото предложение. При прилагане на критерия за възлагане, е установено, че предложената от участника цена, се явява най-ниската предложена обща цена по обособената позиция.

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ” ЕООД, гр. Криводол

Обща цена за изпълнение на предмета на обособената позиция – 170 665,23 лева без ДДС

Мотиви:

Участникът е класиран на първо място в проведената процедура по обособената позиция, тъй като е представил оферта, която отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор по обособената позиция, както и на изискванията на възложителя по отношение техническото и ценовото предложение. При прилагане на критерия за възлагане, е установено, че предложената от участника цена, се явява най-ниската предложена обща цена по обособената позиция.

2. Да отстрани от участие в процедурата следните участници по отделните обособени позиции:

Участник № 2 – „АВ БИЛД” ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 1

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Цялостен подход за изпълнение на обектите в съответствие с ТС, проекта и останалите изисквания на Възложителя.

Направено е описание на предмета на обществената поръчка, където са предложени Описание на ситуацията на обекта, общи изисквания на ЗУТ – изисквания към материали, изисквания към ЗБУТ, изисквания към опазване на околна среда и др.

Описано е Начало на строителството – подготовка, мобилизация, организация на строителната площадка и др. Посочени са дейности като планиране, подготовка за изпълнение на СМР (Посочени са Начин на комуникация между участниците в строителния процес, Взаимодействие между участниците в строителството, мерки за вътрешен контрол на строителни материали и др.).

За Организация на строителна площадка са описани временен офис и склад на изпълнителя. Разгледани са условията, които ще са необходими на строителната площадка за нормалното протичане на строителните работи.

Описани са технологии за изпълнение на отделните видове СМР.

Комисията констатира следните несъответствия:

1.1. Несъответствие във връзка с изготвяне на образците. На стр.9*, участника предвижда да организира своя база след подписване на Протокол обр.2 за откриване на строителна площадка. Такъв документ за този обект няма да се съставя. Ще бъде съставен Протокол обр.2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура.

1.2. Несъответствие по отношение изготвянето на документи по образец съгласно Наредба 3/31.07.2003г за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. На стр.11* участника предвижда да „Състави Заповедна книга на строежа“. Съгласно чл.7 ал.3 т.4 от Наредба 3/31.07.2003г за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, заповедна книга на строежа (приложение № 4) - съставя се, попълва се и прошнурована и с номерирани страници, се заверява на първата и последната страница от лицето, упражняващо строителен надзор.

1.3. Несъответствие в задължения и отговорности на експертите. На стр.41* е записано, че обекта се ръководи от Ръководител обект, а от представеното описанието на стр. 15-16* се вижда, че Техническият ръководител ще осъществява връзка и ще информира страните от строителния процес – Възложител, Инвеститорски контрол, Изпълнител и др. Дейностите по организация, координация и контрол също са вменени като задължение на Техническият ръководител. Няма дейност за която да е отговорен или да организира Ръководител обект.

1.4. При описание на Организация на строителна площадка на стр.18* за водоснабдяване и необходимост от канализация (т.3.4.Водоснабдяване) е записано, че тези задачи са задължение на Възложителя. В документацията и нормативните документи няма такова задължение за Възложител. Това осигуряване е изцяло в задълженията на строителя.

1.5. Несъответствие при определяне на нормативно изискване. На стр.21*, при описание на технология за изпълнение на бетонови работи е записано, че бетоновата смес ще се полага до 1,5 часа след натоварване на бетоновоза в бетоновия център. Съгласно изискванията на ТС 2014 на АПИ, „Бетонът, превозван от автосмесители или от бетоновози, трябва да бъде положен на площадката в рамките на 90 min след прибавянето на водата към цимента и добавъчните материали или на цимента към добавъчните материали. Нормативния срок (спрямо този в ТС 2014 на АПИ) е по-малък от този, който участника предлага.

1.6. Несъответствие с предписани технологии за изпълнение на отделните видове СМР. Описаната технология за външни настилки е неприложима, т.к. предвижда да се редят „УНИ

паваж“ върху пясъчна подложка. Съгласно проектната документация няма да се редят такива елементи.

1.7. На стр.24* е предложено оборудване, което няма приложение. Описани са общи изисквания към спортни съоръжения. Към тази обособена позиция спортни съоръжения не се предвижда да се монтират.

1.8. На стр.67 е записано за възложител – Община Кула. Възложител по тази поръчка е Община Бойчиновци.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

2. Предложение относно подход за гарантиране на качеството на настилките и работите по част електро.

В тази част от разработката си, участникът е разгледал възможността за осъществяване на контрол на качеството да се осъществява от експерта по контрол на качеството. Предложено е контрола да се осъществява в две направления – контрол по отношение на материалите и такъв по отношение на изпълняваните СМР.

По отношение на настилките е записано, че контрола ще се осъществява по отношение на материалите и по отношение на качеството на изпълнение на настилките.

По отношение на електрическата част е записано, че ще се направи изпитване и тестове за приемане на съответната инсталация. Описана е последователността на изпълнение на работите във връзка с безопасна работа.

Констатираха се следните несъответствия:

2.1. На стр.25* е записано, че всички етапи от строителния процес ще се отразяват в Заповедна книга. Предназначението на Заповедна книга не е да се отразяват в нея различните етапи и процеси.

2.2. Съгласно изискването на документацията, участника трябва да представи подход за гарантиране на качеството на настилките и работите по част електро. От предложеното описание е видно единствено какви ще са мерките за безопасност и че ще се осъществява контрол на материалите и изпълняваните СМР без да се посочва как и по какъв начин. Липсва ясно изразен подход чрез, който се гарантира качеството на изпълнените настилки и електрически работи.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

3. Предложение относно предлагани материали.

В изложението са посочени изисквания към строителните материали, като е отбелязано, че ще отговарят на изискванията на проекта и съответните стандарти. Описани са какви документи ще придружават влаганите строителни материали – декларации, гаранционни карти и др.

При описание на подхода за доставка на материали е проследен редът по избор на доставчик. Описано е редът за изготвяне на заявка за закупуване и проверка на закупените материали.

Направен е списък на материалите необходими за изпълнение на обекта – пясък, армировка, бетон и др. За една част от тях са представени технически характеристики и теоретична част якостни характеристики.

Осигуряването на човешкия ресурс е разгледано чрез общи изисквания за безопасна работа на работниците. Посочен е и експертния състав на екипа за реализиране на поръчката – Ръководител обект, Технически ръководител, Експерт по контрол на качеството и Експерт по безопасност и здраве.

Констатираха се следните несъответствия:

3.1. Предложен е принципен подход за доставка на материали в който са предвидени материали, нямащи отношение към конкретната поръчка. Например на стр.29* при описване на срока за доставка се цитира доставка на дограма. Такава за този обект не е необходима.

3.2. При описание на строителните материали, липсва информация за основна част – градински пейки, декоративни храсти, дървета, трева и други. Липсата на информация за използването на основни материали води до неизпълнение на изискването на документацията.

3.3. На стр.37* се предвижда използване на арматура за метална конструкция на сцена. За този обект не се предвижда да се изгражда метална конструкция за сцена.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

4. Съгласно изискване, описано в проекта на договор (чл. 2 ал. 3) - Срокът е обоснован с приложени в поръчката и приети от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ подробен линеен график, придружен с диаграма на работната ръка, Строителна програма и Спецификация на всички използвани материали, които са неразделна част от настоящия договор.

Констатира се неизпълнение на изискване описано в проекта договора. За да се приеме срока за обоснован трябва да се приложи подробен календарен график с диаграми на работна ръка. Това изискване е описано в чл.2 ал.3 на проекта договора където се казва, че срока се обосновава с приложени в поръчката и приети от възложителя подробен линеен календарен график, придружен с диаграма на работната ръка, Строителна програма и спецификация на всички използвани материали. За да се определи дали предложения срок от 180 дни е приложим трябва да има разпределение на дейностите и работите във времето – График. Такъв документ не е представен.

Видно от констатираното несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

Поради описаните несъответствия и направените изводи за всеки елемент може да се направи обобщаващ извод, че е налице предложение, което не отговаря на изискванията на документацията за обществената поръчка.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 13.1.5 от Раздел V „Оферта“ от документацията за обществената поръчка, проекта на договор и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 1 Участник № 2 – „АВ БИЛД” ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Обособена позиция № 2

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разглежда допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Цялостен подход за изпълнение на обектите в съответствие с ТС, проекта и останалите изисквания на Възложителя.

Направено е описание на предмета на обществената поръчка, където са предложени Описание на ситуацията на обекта, общи изисквания на ЗУТ – изисквания към материали, изисквания към ЗБУТ, изисквания към опазване на околна среда и др.

Описано е Начало на строителството – подготовка, мобилизация, организация на строителната площадка и др. Посочени са дейности като планиране, подготовка за изпълнение на СМР (Посочени са Начин на комуникация между участниците в строителния процес, Взаимодействие между участниците в строителството, мерки за вътрешен контрол на строителни материали и др.).

За Организация на строителна площадка са описани временен офис и склад на изпълнителя. Разгледани са условията, които ще са необходими на строителната площадка за нормалното протичане на строителните работи.

Описани са технологии за изпълнение на отделните видове СМР.

Комисията констатира следните несъответствия:

1.1. Несъответствие относно изготвяне на образците. На стр.11*, участника предвижда да организира своя база след подписване на Протокол обр.2 за откриване на строителна площадка. Такъв документ за този обект няма да се съставя. Ще бъде съставен Протокол обр.2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура.

1.2. Несъответствие във връзка с изготвянето на документи по образец съгласно Наредба 3/31.07.2003г за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. На стр.12* участника предвижда да „Състави Заповедна книга на строежа“. Съгласно чл.7 ал.3 т.4 от Наредба 3/31.07.2003г за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, заповедна книга на строежа (приложение № 4) - съставя се, попълва се и прошнурована и с номерирани страници, се заверява на първата и последната страница от лицето, упражняващо строителен надзор.

1.3. Несъответствие в задължения и отговорности на експертите. На стр.43* е записано, че обекта се ръководи от Ръководител обект, а съгласно описанието на стр.16-17* се вижда, че Техническият ръководител ще осъществява връзка и ще информира страните от строителния процес – Възложител, Инвеститорски контрол, Изпълнител и др. Дейностите по организация, координация и контрол също са вменени като задължение на Техническият ръководител. Няма дейност за която да е отговорен или да организира Ръководител обект.

1.4. При описание на Организация на строителна площадка на стр.19* за водоснабдяване и необходимост от канализация (т.3.4.Водоснабдяване) е записано, че това осигуряване е задължение на Възложителя. В документацията и нормативните документи няма такова задължение за Възложител. Това осигуряване е изцяло в задълженията на строителя.

1.5. Несъответствие при определяне на нормативно изискване. На стр.23*, при описание на технология за изпълнение на бетонови работи е записано, че бетоновата смес ще се полага до 1,5 часа след натоварване на бетоновоза в бетоновия център. Съгласно изискванията на ТС 2014 на АПИ, „Бетонът, превозван от автосмесители или от бетоновози, трябва да бъде положен на площадката в рамките на 90 min след прибавянето на водата към цимента и добавъчните материали или на цимента към добавъчните материали. Нормативният срок (спрямо този в ТС 2014 на АПИ) е по-малък от този, който участника предлага.

1.6. Несъответствие с предписани технологии за изпълнение на отделните видове СМР. На стр.20-21 е описана технология за изпълнение на механизирани изкоп. Съгласно проектната документация изкопът е ръчен. Предложената технология е неприложима.

Описаната технология за външни настилки е неприложима, т.к. предвижда да се редят „УНИ паваж“ върху пясъчна подложка. Съгласно проектната документация няма да се редят такива елементи.

1.7. На стр.23* е предложена метална конструкция, която няма приложение. Описани са общи изисквания, от които не става ясно за каква работа се отнасят.

1.8. На стр.69 е записано за възложител – Община Кула. Възложител по тази поръчка е Община Бойчиновци.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

2. Предложение относно подход за гарантиране на качеството на настилките и работите по част електро.

В тази част от разработката си, участникът е разгледал възможността за осъществяване на контрол на качеството да се осъществява от експерта по контрол на качеството. Предложено е контрола да се осъществява в две направления – контрол по отношение на материалите и такъв по отношение на изпълняваните СМР.

По отношение на настилките е записано, че контрола ще се осъществява по отношение на материалите и по отношение на качеството на изпълнение на настилките.

По отношение на електрическата част е записано, че ще се направи изпитване и тестове за приемане на съответната инсталация. Описана е последователността на изпълнение на работите във връзка с безопасна работа.

Констатираха се следните несъответствия:

2.1. На стр.27* е записано, че всички етапи от строителния процес ще се отразяват в Заповедна книга. Предназначението на Заповедна книга не е да се отразяват в нея различните етапи и процеси.

2.2. Съгласно изискването на документацията, участника трябва да представи подход за гарантиране на качеството на настилките и работите по част електро. От предложеното описание е видно единствено какви ще са мерките за безопасност, както и че ще се осъществява контрол на материалите и изпълняваните СМР, без да се посочва как и по какъв начин. Липсва ясно изразен подход чрез, който се гарантира качеството на изпълнените настилки и електрически работи. Нещо повече, на стр.27* е записано, че ще се следи за насипите на основите на настилките да се изпълнява на пластове от фракции, които ще се уплътняват с валиране или механични трамбовки. Такива видове работи за тази позиция не са предвидени и няма как да бъдат контролирани.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

3. Предложение относно предлагани материали.

В изложението е записано изисквания към строителните материали, където е отбелязано, че ще отговарят на изискванията на проекта и съответните стандарти. Описани са какви документи ще придружават влаганите строителни материали – декларации, гаранционни карти и др.

При описание на подхода за доставка на материали е проследен редът по избор на доставчик. Описан е редът за изготвяне на заявка за закупуване и проверка на закупените материали.

Направен е списък на материалите, необходими за изпълнение на обекта – пясък, армировка, бетон и др. За една част от тях са представени технически характеристики и теоретична част якостни характеристики.

Осигуряването на човешкия ресурс е разгледано чрез общи изисквания за безопасна работа на работниците. Посочен е и експертния състав на екипа за реализиране на поръчката – Ръководител обект, Технически ръководител, Експерт по контрол на качеството и Експерт по безопасност и здраве.

Констатираха се следните несъответствия:

3.1. Предложен е принципен подход за доставка на материали, в който са предвидени материали нямащи отношение към конкретната поръчка. Например на стр.31* при описване на срока за доставка се цитира доставка на дограма. Такава за този обект не е необходима.

3.2. При описание на строителните материали, липсва информация за основна част – градински пейки, декоративни храсти, дървета, трева и други. Липсата на информация за използването на основни материали води до неизпълнение на изискването на документацията.

3.3. На стр.39* се предвижда използване на арматура за метална конструкция на сцена. За този обект не се предвижда да се изгражда метална конструкция за сцена.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

4. Съгласно изискване, описано в проекта на договор (чл. 2 ал. 3) - Срокът е обоснован с приложения в поръчката и приети от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ подробен линеен график, придружен с диаграма на работната ръка, Строителна програма и Спецификация на всички използвани материали, които са неразделна част от настоящия договор.

Констатира се неизпълнение на изискване описано в проекта договора. За да се приеме срока за обоснован трябва да се приложи подробен календарен график с диаграми на работна ръка. Това изискване е описано в чл.2 ал.3 на проекта договора където се казва, че срока се обосновава с приложения в поръчката и приети от възложителя подробен линеен календарен график, придружен с диаграма на работната ръка, Строителна програма и спецификация на всички използвани материали. За да се определи дали предложението срок от 180 дни е приложим трябва да има разпределение на дейностите и работите във времето – График. Такъв документ не е представен.

Видно от констатираното несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

Поради описаните несъответствия и направените изводи за всеки елемент може да се направи обобщаващ извод, че е налице предложение, което не отговаря на изискванията на документацията за обществената поръчка.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 13.1.5 от Раздел V „Оферта“ от документацията за обществената поръчка, проекта на договор и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 2 – „АВ БИЛД“ ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Обособена позиция № 3

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разглежда допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Цялостен подход за изпълнение на обектите в съответствие с ТС, проекта и останалите изисквания на Възложителя.

Направено е описание на предмета на обществената поръчка, където са предложени Описание на ситуацията на обекта, общи изисквания на ЗУТ – изисквания към материали, изисквания към ЗБУТ, изисквания към опазване на околна среда и др.

Описано е Начало на строителството – подготовка, мобилизация, организация на строителната площадка и др. Посочени са дейности като планиране, подготовка за изпълнение на СМР (Посочени са Начин на комуникация между участниците в строителния процес, Взаимодействие между участниците в строителството, мерки за вътрешен контрол на строителни материали и др.).

За Организация на строителна площадка са описани временен офис и склад на изпълнителя. Разгледани са условията, които ще са необходими на строителната площадка за нормалното протичане на строителните работи.

Описани са технологии за изпълнение на отделните видове СМР.

Комисията констатира следните несъответствия:

1.1. Несъответствие във връзка с изготвяне на образците. На стр.11*, участника предвижда да организира своя база след подписване на Протокол обр.2 за откриване на строителна площадка. Такъв документ за този обект няма да се съставя. Ще бъде съставен Протокол обр.2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура.

1.2. Несъответствие относно изготвянето на документи по образец съгласно Наредба 3/31.07.2003г за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. На стр.12* участника предвижда да „Състави Заповедна книга на строежа“. Съгласно чл.7 ал.3 т.4 от Наредба 3/31.07.2003г за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, заповедна книга на строежа (приложение № 4) - съставя се, попълва се и прошнурована и с номерирани страници, се заверява на първата и последната страница от лицето, упражняващо

строителен надзор.

1.3. Несъответствие в задължения и отговорности на експертите. На стр.46* е записано, че обекта се ръководи от Ръководител обект, а съгласно описанието на стр.16-18* се вижда, че Техническият ръководител ще осъществява връзка и ще информира страните от строителния процес – Възложител, Инвеститорски контрол, Изпълнител и др. Дейностите по организация, координация и контрол също са вменени като задължение на Техническият ръководител. Няма дейност, за която да е отговорен или да организира Ръководител обект.

1.4. При описание на Организация на строителна площадка на стр.19* за водоснабдяване и необходимост от канализация (т.3.4.Водоснабдяване) е записано, че това осигуряване е задължение на Възложителя. В документацията и нормативните документи няма такова задължение за Възложител. Това осигуряване е изцяло в задълженията на строителя.

1.5. Несъответствие при определяне на нормативно изискване. На стр.24*, при описание на технология за изпълнение на бетонови работи е записано, че бетоновата смес ще се полага до 1,5 часа след натоварване на бетоновоза в бетоновия център. Съгласно изискванията на ТС 2014 на АПИ, „Бетонът, превозван от автосмесители или от бетоновози, трябва да бъде положен на площадката в рамките на 90 min след прибавянето на водата към цимента и добавъчните материали или на цимента към добавъчните материали. Нормативният срок (спрямо този в ТС 2014 на АПИ) е по-малък от този, който участника предлага.

1.6. Несъответствие с предписани технологии за изпълнение на отделните видове СМР. На стр.20-21* е описана технология за изпълнение на механизирани изкоп с използване на инвентарна система за укрепване. Съгласно проектната документация изкопът е ръчен. Предложената технология е неприложима.

Описаната технология за външни настилки е неприложима, т.к. предвижда да се редят „УНИ паваж“ върху пясъчна подложка. Съгласно проектната документация няма да се редят такива елементи.

1.7. Предложено е на стр.24* метална конструкция, която няма приложение. Описани са общи изисквания от, които не става ясно за каква работа се отнасят.

1.8. На стр.72 е записано за възложител – Община Кула. Възложител по тази поръчка е Община Бойчиновци.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение, което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

2. Предложение относно подход за гарантиране на качеството на настилките и работите по част електро.

В тази част от разработката си, участникът е разгледал възможността за осъществяване на контрол на качеството да се осъществява от експерта по контрол на качеството. Предложено е контрола да се осъществява в две направления – контрол по отношение на материалите и такъв по отношение на изпълняваните СМР.

По отношение на настилките е записано, че контрола ще се осъществява по отношение на материалите и по отношение на качеството на изпълнение на настилките.

По отношение на електрическата част е записано, че ще се направи изпитване и тестове за приемане на съответната инсталация. Описана е последователността на изпълнение на работите във връзка с безопасна работа.

Констатираха се следните несъответствия:

2.1. На стр.29* е записано, че всички етапи от строителния процес ще се отразяват в Заповедна книга. Предназначението на Заповедна книга не е да се отразяват в нея различните етапи и процеси.

2.2. Съгласно изискването на документацията, участникът трябва да представи подход за гарантиране на качеството на настилките и работите по част електро. От предложеното описание е видно единствено какви ще са мерките за безопасност, както и че ще се осъществява

контрол на материалите и изпълняваните СМР без да се посочва как и по какъв начин. Липсва ясно изразен подход чрез, който се гарантира качеството на изпълнените настилки и електрически работи. Нещо повече, на стр.29* е записано, че ще се следи за насипите на основите на настилките да се изпълнява на пластове от фракции, които ще се уплътняват с валиране или механични трамбовки. Такива видове работи за тази позиция не са предвидени и няма как да бъдат контролирани.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

3. Предложение относно предлагани материали.

В изложението е записано изисквания към строителните материали, където е отбелязано, че ще отговарят на изискванията на проекта и съответните стандарти. Описани са какви документи ще придружават влаганите строителни материали – декларации, гаранционни карти и др.

При описание на подхода за доставка на материали е проследен редът по избор на доставчик. Описан е редът за изготвяне на заявка за закупуване и проверка на закупените материали.

Направен е списък на материалите необходими за изпълнение на обекта – пясък, армировка, бетон и др. За една част от тях са представени технически характеристики и теоретична част якостни характеристики.

Осигуряването на човешкия ресурс е разгледано чрез общи изисквания за безопасна работа на работниците. Посочен е и експертния състав на екипа за реализиране на поръчката – Ръководител обект, Технически ръководител, Експерт по контрол на качеството и Експерт по безопасност и здраве.

Констатираха се следните несъответствия:

3.1.Предложен е принципен подход за доставка на материали в който са предвидени материали, нямащи отношение към конкретната поръчка. Например на стр.33* при описване на срока за доставка се цитира доставка на дограма. Такава за този обект не е необходима.

3.2.При описание на строителните материали, липсва информация за основна част – градински пейки, декоративни храсти, дървета, трева, клатушка, люлка и други. Липсата на информация за използването на основни материали води до неизпълнение на изискването на документацията.

3.3.На стр.41* се предвижда използване на арматура за метална конструкция на сцена. За този обект не се предвижда да се изгражда метална конструкция за сцена. Дървесен материал също не е съгласно проекта.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

4. Съгласно изискване, описано в проекта на договор (чл. 2 ал. 3) - Срокът е обоснован с приложени в поръчката и приети от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ подробен линеен график, придружен с диаграма на работната ръка, Строителна програма и Спецификация на всички използвани материали, които са неразделна част от настоящия договор.

Констатира се неизпълнение на изискване описано в проекта договора. За да се приеме срока за обоснован трябва да се приложи подробен календарен график с диаграми на работна ръка. Това изискване е описано в чл.2 ал.3 на проекта договора където се казва, че срока се обосновава с приложени в поръчката и приети от възложителя подробен линеен календарен график, придружен с диаграма на работната ръка, Строителна програма и спецификация на всички използвани материали. За да се определи дали предложени срок от 180 дни е приложим трябва да има разпределение на дейностите и работите във времето – График. Такъв документ не е представен.

Видно от констатираното несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

Поради описаните несъответствия и направените изводи за всеки елемент може да се направи обобщаващ извод, че е налице предложение, което не отговаря на изискванията на документацията за обществената поръчка.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 13.1.5 от Раздел V „Оферта“ от документацията за обществената поръчка, проекта на договор и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 3 Участник № 2 – „АВ БИЛД“ ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Обособена позиция № 4

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разглежда допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Цялостен подход за изпълнение на обектите в съответствие с ТС, проекта и останалите изисквания на Възложителя.

Направено е описание на предмета на обществената поръчка, където са предложени Описание на ситуацията на обекта, общи изисквания на ЗУТ – изисквания към материали, изисквания към ЗБУТ, изисквания към опазване на околна среда и др.

Описано е Начало на строителството – подготовка, мобилизация, организация на строителната площадка и др. Посочени са дейности като планиране, подготовка за изпълнение на СМР (Посочени са Начин на комуникация между участниците в строителния процес, Взаимодействие между участниците в строителството, мерки за вътрешен контрол на строителни материали и др.).

За Организация на строителна площадка са описани временен офис и склад на изпълнителя. Разгледани са условията, които ще са необходими на строителната площадка за нормалното протичане на строителните работи.

Описани са технологии за изпълнение на отделните видове СМР.

Комисията констатира следните несъответствия:

1.1. Несъответствие във връзка с изготвяне на образците. На стр.10*, участника предвижда да организира своя база след подписване на Протокол обр.2 за откриване на строителна площадка. Такъв документ за този обект няма да се съставя. Ще бъде съставен Протокол обр.2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура.

1.2. Несъответствие относно изготвянето на документи по образец съгласно Наредба 3/31.07.2003г за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. На стр.12* участника предвижда да „Състави Заповедна книга на строежа“. Съгласно чл.7 ал.3 т.4 от Наредба 3/31.07.2003г за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, заповедна книга на строежа (приложение № 4) - съставя се, попълва се и прошнурована и с номерирани страници, се заверява на първата и последната страница от лицето, упражняващо строителен надзор.

1.3. Несъответствие в задължения и отговорности на експертите. На стр.41* е записано, че обекта се ръководи от Ръководител обект а съгласно описанието на стр.16-17* се вижда, че Техническият ръководител ще осъществява връзка и ще информира страните от строителния процес – Възложител, Инвеститорски контрол, Изпълнител и др. Дейностите по организация, координация и контрол също са вменени като задължение на Техническият ръководител. Няма дейност за която да е отговорен или да организира Ръководител обект.

1.4. При описание на Организация на строителна площадка на стр.19* за водоснабдяване и необходимост от канализация (т.3.4.Водоснабдяване) е записано, че това осигуряване е

задължение на Възложителя. В документацията и нормативните документи няма такова задължение за Възложител. Това осигуряване е изцяло в задълженията на строителя.

1.5. Несъответствие при определяне на нормативно изискване. На стр.22*, при описание на технология за изпълнение на бетонови работи е записано, че бетоновата смес ще се полага до 1,5 часа след натоварване на бетоновоза в бетоновия център. Съгласно изискванията на ТС 2014 на АПИ, „Бетонът, превозван от автосмесители или от бетоновози, трябва да бъде положен на площадката в рамките на 90 min след прибавянето на водата към цимента и добавъчните материали или на цимента към добавъчните материали. Нормативния срок (спрямо този в ТС 2014 на АПИ) е по-малък от този, който участника предлага.

1.6. Несъответствие с предписани технологии за изпълнение на отделните видове СМР. Описаната технология за външни настилки е неприложима, т.к. предвижда да се редят „УНИ паваж“ върху пясъчна подложка. Съгласно проектната документация няма да се редят такива елементи. Липсват технологии за изкопни работи, ремонт на паметник и др.

1.7. На стр.22* е предложена метална конструкция, която няма приложение. Описани са общи изисквания, от които не става ясно за каква работа се отнасят.

1.8. На стр.67 е записано за възложител – Община Кула. Възложител по тази поръчка е Община Бойчиновци.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

2. Предложение относно подход за гарантиране на качеството на настилките и работите по част електро.

В тази част от разработката си, участникът е разгледал възможността за осъществяване на контрол на качеството да се осъществява от експерта по контрол на качеството. Предложено е контрола да се осъществява в две направления – контрол по отношение на материалите и такъв по отношение на изпълняваните СМР.

По отношение на настилките е записано, че контрола ще се осъществява по отношение на материалите и по отношение на качеството на изпълнение на настилките.

По отношение на електрическата част е записано, че ще се направи изпитване и тестове за приемане на съответната инсталация. Описана е последователността на изпълнение на работите във връзка с безопасна работа.

Констатираха се следните несъответствия:

2.1. На стр.26* е записано, че всички етапи от строителния процес ще се отразяват в Заповедна книга. Предназначението на Заповедна книга не е да се отразяват в нея различните етапи и процеси.

2.2. Съгласно изискването на документацията, участника трябва да представи подход за гарантиране на качеството на настилките и работите по част електро. От предложеното описание е видно единствено какви ще са мерките за безопасност, както и че ще се осъществява контрол на материалите и изпълняваните СМР без да се посочва как и по какъв начин. Липсва ясно изразен подход чрез, който се гарантира качеството на изпълнените настилки и електрически работи. Нещо повече, на стр.26* е записано, че ще се следи за насипите на основите на настилките да се изпълнява на пластове от фракции, които ще се уплътняват с валиране или механични трамбовки. Такива видове работи за тази позиция не са предвидени и няма как да бъдат контролирани.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

3. Предложение относно предлагани материали.

В изложението са записани изисквания към строителните материали, като е отбелязано, че ще отговарят на изискванията на проекта и съответните стандарти. Описани са какви документи ще придружават влаганите строителни материали – декларации, гаранционни карти и др.

При описание на подхода за доставка на материали е проследен редът по избор на доставчик. Описан е редът за изготвяне на заявка за закупуване и проверка на закупените материали.

Направен е списък на материалите, необходими за изпълнение на обекта – пясък, армировка, бетон и др. За една част от тях са представени технически характеристики и теоретична част якостни характеристики.

Осигуряването на човешкия ресурс е разгледано чрез общи изисквания за безопасна работа на работниците. Посочен е и експертния състав на екипа за реализиране на поръчката – Ръководител обект, Технически ръководител, Експерт по контрол на качеството и Експерт по безопасност и здраве.

Констатираха се следните несъответствия:

3.1.Предложен е принципен подход за доставка на материали, в който са предвидени материали, нямащи отношение към конкретната поръчка. Например на стр.30* при описване на срока за доставка се цитира доставка на дограма. Такава за този обект не е необходима.

3.2.При описание на строителните материали, липсва информация за основна част – градински пейки, декоративни храсти, дървета, трева и други. Липсата на информация за използването на основни материали води до неизпълнение на изискването на документацията.

3.3.На стр.38* се предвижда използване на арматура за метална конструкция на сцена. За този обект не се предвижда да се изгражда метална конструкция за сцена. Дървесен материал също не е съгласно проекта.

Видно от констатираните несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

4. Съгласно изискване, описано в проекта на договор (чл. 2 ал. 3) - Срокът е обоснован с приложени в поръчката и приети от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ подробен линеен график, придружен с диаграма на работната ръка, Строителна програма и Спецификация на всички използвани материали, които са неразделна част от настоящия договор.

Констатира се неизпълнение на изискване описано в проекта договора. За да се приеме срока за обоснован трябва да се приложи подробен календарен график с диаграми на работна ръка. Това изискване е описано в чл.2 ал.3 на проекта договора където се казва, че срока се обосновава с приложени в поръчката и приети от възложителя подробен линеен календарен график, придружен с диаграма на работната ръка, Строителна програма и спецификация на всички използвани материали. За да се определи дали предложеният срок от 180 дни е приложим трябва да има разпределение на дейностите и работите във времето – График. Такъв документ не е представен.

Видно от констатираното несъответствия по предложението за този елемент е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

Поради описаните несъответствия и направените изводи за всеки елемент може да се направи обобщаващ извод, че е налице предложение, което не отговаря на изискванията на документацията за обществената поръчка.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 13.1.5 от Раздел V „Оферта“ от документацията за обществената поръчка, проекта на договор и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 4 Участник № 2 – „АВ БИЛД“ ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, , във връзка с чл. 60а от ППЗОП на 06.03.2020 г.

КОМИСИЯ:

Председател: чл. 36а, ал 3 от ЗОП
/Таня Петрова/

Членове: 1. чл. 36а, ал 3 от ЗОП
/Симеон Бончев/

2. чл. 36а, ал 3 от ЗОП
/инж. Иван Георгиев/

3. чл. 36а, ал 3 от ЗОП
/Таня Борисова-Николова/

4. чл. 36а, ал 3 от ЗОП
/Петър Винешки/

5. . чл. 36а, ал 3 от ЗОП
/Десислава Йорданова/

6. чл. 36а, ал 3 от ЗОП
/Станислав Вълков/

Комисията предаде работата си на възложителя на 06.03.2020г

Възложителят утвърждава Протокола на 10.03.2020г.

Възложител: чл. 36а, ал 3 от ЗОП
/Светлин Сретениев/